КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

129-УД26-9-К2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

об отмене постановления судьи и о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва 29 апреля 2026 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Тимошин Н.В., изучив постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2025 года об отказе в передаче кассационной жалобы адвоката [redacted] И.Г. в интересах осужденной [redacted] К.Н. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции,

установил:

по приговору Краснолучского городского суда Луганской Народной Республики от 6 декабря 2024 года

[redacted] родившаяся 28 сентября 1988 года, несудимая,

осуждена

по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228^1 УК РФ к 7 годам лишения свободы;

по ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 228 УК РФ к 7 годам лишения свободы;

по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно [redacted] К.Н. назначено наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По этому же приговору осужден [redacted] А.Р.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2025 года отказано в передаче кассационной жалобы адвоката [redacted] И.Г., поданной в интересах осужденной [redacted] К.Н., для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По приговору [redacted] К.Н. признана виновной и осуждена:

за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»);

за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере;

за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, в значительном размере.

Преступления совершены в период с января 2024 года по 21 мая 2024 года в г. Красный Луч Луганской Народной Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В повторной кассационной жалобе адвокат [redacted] И.Г. выражает несогласие с состоявшимися в отношении осужденной судебными решениями, в том числе с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2025 года, просит его отменить и передать кассационную жалобу для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Считает, что из осуждения [redacted] К.Н. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228[1] УК РФ подлежит исключению квалифицирующий признак совершения преступления «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»)». Указывает, что изъятые в ходе проведения обыска в жилище наркотические средства не были помещены осужденными в тайники-закладки, фотографирование мест закладок не производилось и информация об их местоположении не передавалась, в связи с чем у суда не имелось оснований для вывода о том, что наркотические средства будут реализованы с использованием информационно-телекоммуникационной сети (включая сеть «Интернет»). Также адвокат считает неверной квалификацию действий осужденной по ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 228 УК РФ, поскольку [redacted] К.Н. не инкриминировалось совершение преступления в составе организованной группы, доказательства, подтверждающие указанные обстоятельства, в судебном заседании не исследовались. Считает, что указание на ч. 3 ст. 35 УК РФ при квалификации действий осужденной повлияло на размер назначенного наказания. Кроме того, по мнению защитника необоснованно не признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, активное способствование изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, не в полной мере учтено состояние здоровья осужденной. Полагает, что имелись основания для применения к [redacted] К.Н. положений ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ.

Изучив кассационную жалобу адвоката [redacted] И.Г. в интересах осужденной [redacted] К.Н. и проверив материалы уголовного дела, нахожу, что постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2025 года подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нахожу, что поданному делу такие нарушения допущены.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Однако указанные требования закона судом при постановлении приговора в отношении [redacted] К.Н. должным образом не выполнены.

Законодателем для преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ, таких как незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств, в качестве квалифицирующих признаков указано совершение преступления в крупном размере и в особо крупном размере, что определяет квалификацию совершенных преступлений, соответственно, по ч. 2 ст. 228 УК РФ или по ч. 3 ст. 228 УК РФ.

Иные обстоятельства, характеризующие эти преступления, но не указанные законодателем в диспозициях чч. 1 - 3 ст. 228 УК РФ, определяют не характер, а степень общественной опасности преступления, не влияют на квалификацию содеянного и оказывают менее существенное влияние на решение вопроса об ответственности осужденного.

Однако, как следует из материалов уголовного дела, [redacted] К.Н. признана виновной в незаконных приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере. Ее действия квалифицированы судом по ч. 3 ст. 228 УК РФ со ссылкой на ч. 3 ст. 35 УК РФ.

Между тем статья 35 УК РФ является общей нормой и раскрывает понятие совершения преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой.

При таких данных квалификация действий [redacted] К.Н. по указанной норме закона вызывает сомнение, поскольку диспозицией ч. 3 ст. 228 УК РФ не предусмотрен такой квалифицирующий как совершение преступления «группой лиц по предварительному сговору».

Таким образом, нахожу, что доводы кассационной жалобы о неправильном применении уголовного закона при квалификации действий осужденной [redacted] К.Н. заслуживают внимания и подлежат рассмотрению в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 5 ст. 401^{10} УПК РФ,

постановил:

отменить постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2025 года.

Передать кассационную жалобу адвоката [redacted] И.Г. в интересах осужденной [redacted] К.Н. вместе с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации Н.В. Тимошин

«ВЕРНО»
Ответственный секретарь суда
Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации
Костюк
(Инициалы, фамилия)
«04» 06 2026 г.