КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-УД26-22-К5

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

об отмене постановления судьи и о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва «15» сентября 2026 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Тимошин Н.В., проверив постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2025 года об отказе в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационных жалоб адвоката [redacted] М.Г. и защитника [redacted] А.В. в защиту [redacted] А.Н. на приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 февраля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 9 апреля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2025 года,

установил:

по указанному приговору [redacted] 25 мая 1971 года рождения, уроженец пос. [redacted] района Таджикской ССР, ранее не судимый,

осужден по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и производственно-технических функций в области технологического присоединения к сетям энергосистемы, на срок 3 года.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст.104^1 УК РФ взыскано с [redacted] А.Н. в доход Российской Федерации 450 000 рублей, соответствующие размеру взятки, в счет конфискации денежных средств, полученных им в результате совершения преступления.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 9 апреля 2025 года приговор оставлен без изменений.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2025 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2025 года адвокату [redacted]М.Г. и защитнику наряду с адвокатом [redacted]А.В. в защиту [redacted]А.Н. отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

[redacted]А.Н. признан виновным в том, что, будучи должностным лицом, получил через посредника взятку в виде денег в крупном размере за совершение действий в пользу взяткодателя, в силу должностного положения имея возможность способствовать указанным действиям.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В повторной жалобе адвокат Иванов И.М. просит отменить постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на его незаконность, и передать кассационную жалобу на рассмотрение суда кассационной инстанции. Анализирует установленные судом фактические обстоятельства дела и приходит к выводу о неверной квалификации действий [redacted]А.Н. Утверждает, что [redacted]А.Н., являясь инженером подразделения ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Ставропольэнерго» Западные электрические сети, не обладал полномочиями должностного лица и не являлся субъектом преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ, так как возложенные на него обязанности не относятся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно-хозяйственным функциям. Ссылается на отсутствие умысла на совершение преступления, поскольку целью [redacted]А.Н. было заработать деньги за свой труд. Указывает, что судом установлен факт получения [redacted]А.Н. взятки в размере 450 000 рублей, большая часть из которых была муляжом, которые были изъяты сразу после совершения преступления и не могли быть им фактически обращены в свою пользу. При этом несколько подлинных купюр были возвращены судом по принадлежности (инициатору ОРМ). В связи с этим, доказательств того, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения [redacted]А.Н. преступления, в приговоре не приведено.

Проверив доводы кассационной жалобы по материалам уголовного дела, нахожу, что постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации подлежит отмене с передачей кассационной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона по настоящему уголовному делу усматриваются.

В силу ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с пп. 10^{1}, 12 ч.1 ст.299 УПК РФ при постановлении приговора суд среди прочего разрешает вопросы, как поступить с вещественными доказательствами и доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст.104^{1} УК РФ конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора, подлежат деньги, ценности и иное имущество, *полученное* в результате совершения преступления, в том числе, предусмотренного ст.290 УК РФ.

Согласно приговору, [redacted] А.Н. осужден за то, что, будучи должностным лицом, имея умысел на получение взятки в виде денег, получил через посредника, действовавшего в рамках оперативно-разыскного мероприятия «оперативный эксперимент» деньги (16 000 рублей) и муляж денег, на общую мнимую сумму 450 000 рублей.

Суд, признав [redacted] А.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ, сославшись на положения п. «а» ч.1 ст.104^{1} УК РФ, принял решение о конфискации у [redacted] А.Н. денежных средств в размере 450 000 рублей, переданных ему в качестве взятки.

Между тем, как следует из приговора и установлено судом, указанный комбинированный муляж денежных средств, состоящий из денежных средств в размере 16 000 рублей и муляжа денежных средств в размере 434 000 рублей, сразу после совершения преступления был изъят у [redacted] А.Н. Таким образом, в связи с изъятием денежных средств, указанное имущество фактически не было получено [redacted] А.Н. и во владение ему не поступило.

Однако данные обстоятельства не были учтены судом при принятии решения о взыскании с осужденного [redacted] А.Н. в доход государства 450 000 рублей.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, комбинированный муляж денежных средств, состоящий из денежных средств в размере 16 000 рублей и муляжа денежных средств в размере 434 000 рублей, был признан вещественным доказательством и приобщен к уголовному делу. (т.1 л.д.93-95).

Суд, при разрешении вопроса о судьбе вещественных доказательств, пришел к выводу о необходимости возвращения указанных денежных средств по принадлежности.

Кроме того, в силу ч.1 ст.47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Согласно разъяснениям, изложенным в пп.8,9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 «О практике назначения судами уголовного наказания», по смыслу закона, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, по общему правилу, может быть назначено в качестве основного или дополнительного (в том числе в соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ) наказания за преступление, которое связано с определенной должностью или деятельностью лица. Лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности на государственной службе или в органах местного самоуправления.

Приведенные разъяснения не приняты во внимание судом при назначении [redacted] А.Н., занимающему должность ведущего инженера сектора технологических присоединений ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Ставропольэнерго», дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-

распорядительных и производственно-технических функций в области технологического присоединения к сетям энергосистемы.

Указанные обстоятельства не были учтены судами апелляционной и кассационной инстанций, а также судьей Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении предыдущих кассационных жалоб адвоката [redacted]М.Г. и защитника [redacted]А.В. в защиту [redacted]А.Н., в связи с чем постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2025 года подлежит отмене, а кассационная жалоба адвоката Иванова И.М. в защиту [redacted]А.Н. передаче с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ч.5 ст.401[10] УПК РФ,

постановил:

отменить постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2025 года об отказе в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационных жалоб адвоката [redacted]М.Г. и защитника [redacted]А.В. в защиту [redacted]А.Н. на приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 февраля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 9 апреля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2025 года.

Кассационную жалобу адвоката Иванова И.М. с уголовным делом передать на рассмотрение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации Н.В. Тимошин

«ВЕРНО»
Ответственный секретарь суда
Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации
(Инициалы, фамилия)
«23» 09 2026 г.